

Informe de investigación exclusivo: La estrella de la nutrición pediátrica de Harvard está bajo escrutinio por conflictos de intereses

Traducción libre al Español

Por Rebecca Gale

Publicado en womensenews.org. Diciembre 18, 2018

Uno de los médicos más reputados de Harvard y experto nacional en nutrición pediátrica, que ha orientado la política de la Academia Americana de Pediatría y las Guías Alimentarias de Estados Unidos, ha sido objeto de escrutinio por sus conexiones financieras con las industrias de la comida rápida y las fórmulas infantiles. En marzo de 2018, la Oficina de Integridad Académica y de Investigación de la Universidad de Harvard concluyó silenciosamente una investigación sobre una queja contra uno de sus médicos más prominentes, el Dr. Ronald Kleinman, en medio de la creciente preocupación de que estas conexiones financieras estaban influyendo en su investigación y en sus declaraciones públicas como experto líder en el desarrollo de directrices nutricionales para los niños de Estados Unidos.

La experiencia de Kleinman incluye haber sido profesor de Pediatría Charles Wilder en la Facultad de Medicina de Harvard, médico jefe del Hospital Infantil MassGeneral y jefe de Pediatría de Partners en Boston (Partners es el mayor sistema sanitario de Massachusetts, fundado por MassGeneral). También ha sido presidente del Comité de Nutrición de la Academia Americana de Pediatría, redactor jefe de cuatro ediciones del Manual de Nutrición de la AAP y miembro de la junta de las Guías Alimentarias de EE.UU., que elaboran recomendaciones nutricionales para millones de estadounidenses, entre otras funciones clave.

Kleinman tiene una extensa lista de conexiones financieras conocidas en el pasado y en el presente con las industrias de los zumos de frutas, los cereales y las fórmulas infantiles, incluyendo el trabajo como consultor para Burger King (estas industrias parecen estar en desacuerdo con la nutrición óptima para los bebés y los niños). La revisión de Harvard no encontró ninguna falta oficial, pero debido a los recientes reportajes de investigación del New York Times y ProPublica, se ha arrojado luz sobre el conflicto de intereses de los científicos en todos los campos. Por lo tanto, los posibles conflictos de intereses que afectan directamente a las madres y a los bebés merecen una consideración adicional. Este artículo refleja el reportaje de investigación de Women's eNews sobre esta cuestión.

Las conexiones de Kleinman con la industria de las fórmulas infantiles, y el hecho de no revelar esas relaciones al publicar investigaciones sobre la lactancia materna, han provocado una ira particular. En 2016, Kleinman y otros dos médicos fueron coautores de un artículo publicado en la prestigiosa revista de revisión por pares JAMA Journal of Pediatrics, que se consideró crítico con la iniciativa Baby Friendly Hospital, una iniciativa mundial diseñada para promover mejores

prácticas de lactancia materna en las unidades de maternidad de los hospitales. En concreto, el estudio, titulado *Unintended Consequences of Current Breastfeeding Initiatives* (Consecuencias imprevistas de las actuales iniciativas de lactancia materna), informaba de que la práctica de "rooming-in", en la que el bebé permanece en la misma habitación del hospital que la madre en los hospitales amigos de los niños, podría, como describió la revista *Time*, "llevar a las madres a asfixiar accidentalmente a sus hijos y posiblemente contribuir a un colapso postnatal repentino e inesperado, una insuficiencia respiratoria poco frecuente pero a menudo mortal."

No revelar las relaciones a largo plazo

En su momento, Kleinman no reveló sus profundos vínculos financieros con Mead Johnson, la empresa matriz de la fórmula infantil Enfamil, que se extendieron durante ocho años (de 2006 a 2014). También había recibido honorarios de Mead por presidir el Panel de Nutrición Infantil de Mead Johnson, financiación para una iniciativa hospitalaria (que describió como una "asociación fructífera"), y fue autor de dos estudios financiados por Mead. Sus otras conexiones con empresas de leche artificial incluyen la copresidencia de dos Simposios de Nutrición de Nestlé (Nestlé es la empresa matriz de la leche artificial Good Start y ha sido objeto de un boicot de siete años por parte de los defensores de la lactancia materna por sus atroces violaciones de marketing). Kleinman dijo a *Women's eNews* que ya no tiene ninguna relación con Nestlé.

Además, Kleinman ha publicado al menos seis artículos en los últimos tres años, que según algunos defensores son críticos con las iniciativas de lactancia materna. Dos de estos artículos aparecieron en las revistas académicas *JAMA Pediatrics* y *American Journal of Clinical Nutrition* (al menos otros dos fueron financiados por Mead Johnson, y un cuarto por Nestlé). En una respuesta por correo electrónico a *Women's eNews*, Kleinman respondió que sus anteriores omisiones de revelar sus conexiones con la industria fueron una "omisión involuntaria".

En un artículo más reciente, publicado en el número de noviembre de *JAMA Pediatrics*, en el que criticaba las directrices sobre el contacto piel con piel de la Iniciativa de Hospitales Amigos de los Niños, Kleinman reveló sus amplias conexiones con la industria, incluidos los vínculos financieros con el fabricante de preparados para lactantes Mead Johnson, General Mills, Ocean Spray y la Alianza para la Investigación y Educación sobre la Patata (APRE), entre otros. También ha revelado que forma parte del consejo de administración de la Fundación Internacional de Investigación en Ciencias de la Vida, la rama de subvenciones de un grupo de la industria alimentaria entre cuyos miembros se encuentran Coca-Cola, Dow Agrosiences/Dow Chemical, General Mills, Hershey Foods, Kellogg, Kraft, McDonald's, Merck & Co., Monsanto, Nestlé, PepsiCo, Pfizer y Procter & Gamble.

"Ahora que por fin vemos todo el alcance de los conflictos de intereses de Kleinman, todavía no está claro cómo todos estos conflictos no levantan banderas éticas para Harvard, y por qué una

revista tan respetada como JAMA Pediatrics seguiría publicando su investigación", dice Kimberly Seals Allers, autora de *The Big Letdown-How Medicine, Big Business and Feminism Undermine Breastfeeding*. "Estos estudios influyen en la política de salud pública para los bebés y los niños: merecen pautas más estrictas de integridad, no un comportamiento de negocios".

Después de que varios investigadores se quejaron del artículo de 2016, JAMA publicó una corrección en enero de 2017, añadiendo la revelación de Kleinman de un honorario de Mead (la financiación anterior del hospital no se mencionó). Los estudios financiados por Mead y los simposios de Nestlé quedaron fuera del rango de tres años que JAMA solicita para los conflictos de intereses, aunque los expertos creen que el sesgo que proviene de tales conexiones financieras puede durar mucho más de tres años. Las prácticas de divulgación de JAMA fueron objeto de escrutinio la semana pasada en un reciente artículo del *New York Times*, en el que se detalla que muchos médicos no informan plenamente de sus vínculos financieros con las industrias.

Influencia clave en la política nutricional de los niños

Expertos y defensores han cuestionado por qué Kleinman podría tener vínculos financieros con industrias que parecen estar en desacuerdo con la mejor nutrición infantil, en particular cuando da consejos a poblaciones de bajos ingresos. El estudio de 2008 del que es autor fue financiado, en parte, por la Juice Products Association (Kleinman publicó más tarde un artículo en el que citaba el papel que puede desempeñar el zumo de frutas en las ofertas del WIC y en la dieta de los niños, a pesar de las advertencias de los nutricionistas de que el zumo tiene un alto contenido de azúcar). Además, aparte de presidir ahora el WPC para las directrices de la DGA de 2020, Kleinman formó parte anteriormente del Consejo Asesor Externo de Burger King y fue consultor de General Mills y Beech-nut foods. También recibió un honorario por presidir una presentación y una reunión sobre verduras patrocinada por la Alianza para la Investigación y la Educación sobre la Patata, y más tarde fue autor de un documento de revisión de 2016 sobre las verduras con ese mismo patrocinador que concluyó que más patatas eran saludables para la dieta de un niño. (En respuesta a nuestras preguntas específicas, Kleinman dijo que durante el tiempo que pasó en Perú en sus 20 años, fue testigo de la importancia de la patata como alimento básico, y que hay aproximadamente 100 países en todo el mundo que dependen de la patata como una fuente importante de nutrición).

Lo que hace que los vínculos financieros de Kleinman sean preocupantes para otros expertos en nutrición es que está en una posición única para emitir prolíficas orientaciones sobre nutrición. Además de su trabajo en las Guías Alimentarias para todos los estadounidenses de 2010, es el editor de las ediciones cuarta, quinta y sexta del Manual de Nutrición Pediátrica de la Academia. Estas publicaciones proporcionan información nutricional popular que orienta las decisiones de

los médicos y los responsables políticos, así como directrices que los padres suelen consultar cuando toman decisiones sobre alimentación y nutrición para sus familias.

"La divulgación por sí sola no resuelve el problema", dice Marion Nestle, profesora de nutrición, estudios alimentarios y salud pública en la Universidad de Nueva York, aunque no tiene relación con la empresa del mismo nombre, "pero proporciona el contexto necesario para la evaluación, especialmente en revistas muy respetadas. Si yo fuera un revisor del artículo [de Kleinman de 2016], diría: 'No publicar'. No me importa lo que diga la ciencia. Este artículo tiene una probabilidad muy alta de sesgo". En su último libro, *Unsavoury Truth: How Food Companies Skew the Science of What We Eat*, Nestle documentó que en 156 de los 168 estudios patrocinados por la industria alimentaria que siguió, los resultados favorecieron los intereses de los patrocinadores.

La industria de la leche artificial apunta a la investigación sobre la lactancia materna; la iniciativa de los hospitales amigos de los niños es un éxito

No es de extrañar que, a medida que las tasas de inicio de la lactancia materna han aumentado, también lo haya hecho la influencia de la financiación de los preparados para la investigación sobre lactancia materna, señala Lucy Sullivan, directora ejecutiva de 1.000 Days, una organización sin ánimo de lucro dedicada a la salud de las mujeres y los niños pequeños. "Ha hecho que la iniciativa de los hospitales amigos de los niños sea un objetivo para las empresas de preparados", dice, "y para una industria de 71.000 millones de dólares, eso es algo realmente importante". Como parte de la acreditación "Baby Friendly", que requiere el cumplimiento de un total de 10 pasos, los hospitales sólo dispensan leche de fórmula infantil cuando es médicamente necesario, y las madres no reciben ninguna fórmula infantil gratuita al ser dadas de alta en el hospital, como es habitual en muchos hospitales.

Kleinman dijo, en una respuesta por correo electrónico a Women's eNews, que los artículos que publicó "no critican la lactancia materna", señalando específicamente el lenguaje en su artículo de JAMA de 2016 que dice: "Promover y apoyar la lactancia materna durante el período posparto ha sido una prioridad importante y apropiada para las unidades de maternidad." El artículo recomienda además que "los hospitales deberían dirigir sus esfuerzos hacia la implementación de prácticas que promuevan la lactancia materna de forma segura.

Sin embargo, fue el título del estudio, el párrafo introductorio y el uso de la frase "prácticas potencialmente peligrosas" lo que acaparó la mayor atención de los medios de comunicación. Este estudio dio lugar a titulares sensacionalistas y fue citado en los medios de comunicación para pintar la lactancia materna como peligrosa, incluyendo una referencia en una provocadora historia de portada de la revista Time de octubre de 2017 sobre las abrumadoras demandas de la maternidad. "Los informes anecdóticos indican que esto está teniendo un impacto negativo en

las prácticas de atención hospitalaria y un menor apoyo a la lactancia materna", dice Trish MacEnroe, directora ejecutiva de Baby-Friendly USA. Un análisis independiente de Google Scholar también muestra que el artículo de Kleinman ha sido visto y citado más que cualquier otro artículo de Viewpoint relacionado con la lactancia materna en JAMA ese año. "Aunque no se puede cuantificar el alcance total del daño, el comentario ofrece una interpretación muy especulativa de los datos presentados. Su publicación en una revista respetada [JAMA Pediatrics] le confiere más credibilidad de la que se justifica", afirma MacEnroe. También informa de que este artículo ha sido utilizado por organizaciones que buscan avivar el miedo a la lactancia materna exclusiva.

Los expertos afirman que el aumento de los Hospitales Amigos del Bebé, que recientemente celebraron su nacimiento número un millón y ahora cuentan con más de 500 hospitales certificados en los Estados Unidos, ha desempeñado un papel clave en el aumento de las tasas de lactancia materna en los Estados Unidos. Entre 2009 y 2015, un mayor número de mujeres no solo empezaron a dar el pecho, sino que lo hicieron durante más tiempo y de forma exclusiva, según las mediciones realizadas a los tres y a los seis meses. Además, MacEnroe afirma que otros 534 hospitales están en proceso de certificación, lo que se traduce en un descenso de las ventas de preparados para lactantes.

Se ha demostrado que la financiación de la industria influye en los resultados; sin embargo, es probable que continúe

Kleinman afirma que la mayoría de los estudios realizados con financiación de la industria sirven como "medio importante para avanzar en el conocimiento y la ciencia, y los resultados no están claramente influenciados por el financiador". En una declaración a Women's eNews, en concreto, describe las normas que él y sus colegas respetan al realizar dichos estudios, entre las que se incluyen el reconocimiento de la financiación en el informe, que la investigación sea iniciada por el investigador y que dicha investigación se lleve a cabo con total independencia del financiador corporativo. Siguiendo esas reglas, que el Hospital General de Massachusetts ha puesto en marcha, Kleinman admite que algunos ejemplos de alto perfil de estudios iniciados por la industria no han tenido los "cortafuegos apropiados", pero cree que siempre "se adhiere a estas reglas de independencia".

"Los estudios financiados por la industria y los honorarios como los que recibe Kleinman probablemente continuarán, mientras las industrias sigan obteniendo los resultados que buscan", advierte el profesor Nestle. "Sin embargo, como han aprendido tanto los investigadores como los líderes de la industria, los resultados de los estudios financiados por la industria tienen una gran probabilidad de favorecer los intereses de las industrias, aunque el investigador pueda negar cualquier impacto".

Rebecca Gale es una periodista galardonada con sede en Bethesda, Maryland. Su trabajo ha aparecido en The Washington Post, Slate y Health Affairs, entre otros medios. Sígala en @beckgale o encuentre su trabajo en www.Rebeccagale.org.

Este artículo forma parte de una serie del Colectivo de Comunicación sobre Salud Materno-Infantil, una iniciativa financiada por la Fundación W.K. Kellogg para cambiar el discurso nacional sobre los factores socioculturales que influyen en la salud de las madres y los niños.

** A continuación, encontrarán el enlace al artículo de publicación original en inglés.*

NOTA: La traducción libre es una traducción que, respetando el sentido del texto, no sigue fielmente la forma de expresión de la obra original. Los datos y conocimientos del texto no se han alterado y siguen siendo fieles al original. Sin embargo, al no ser una traducción oficial del autor se recomienda leer la fuente original en su idioma original si es posible.

Enlace a la publicación Original:

<https://womensenews.org/2018/12/exclusive-investigative-report-harvards-pediatric-nutrition-star-comes-under-scrutiny-for-conflicts-of-interest/>

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD:

NO reclamamos ningún derecho intelectual sobre el contenido o la información presentada aquí. Todo el contenido/información presentado aquí es propiedad de sus autores originales y/o entidades editoras.
Utilícese únicamente para fines educativos.